

湖南乌鸦山遗址 1992 年发现石制品的研究*

李意愿¹ 袁家荣¹ 张家富² 王幼平³

(1. 湖南省文物考古研究院, 湖南 长沙市 410008; 2. 北京大学城市与环境学院, 北京市 100871;
3. 北京大学考古文博学院, 北京市 100871)

关键词: 澧水流域; 乌鸦山遗址; 旧石器时代中期; 石制品; 大型切割工具

摘要: 乌鸦山遗址位于湖南省常德市澧县, 埋藏于道水二级河流阶地的红土堆积上, 年代为距今 13.8 ~ 3.5 万年。1992 年第一次考古发掘发现石制品 367 件。石器技术分析显示, 乌鸦山遗址石制品以石片石器技术组合为主, 同时共存有阿舍利技术体系的产品, 具有明显的时代和区域特征。以乌鸦山遗址为代表的乌鸦山文化为认识晚更新世澧水流域的人类活动特征、栖居形态, 以及探讨中国旧石器时代中期石器技术行为提供了考古学证据。

Keywords: the Lishui River basin; the Wuyashan Site; Middle Paleolithic; lithic artifacts; large cutting tools

Abstract: The Wuyashan Site, situated on laterite deposits within the second terrace of the Daoshui River in Lixian, Changde, Hunan Province, dates to approximately 138-35 ka BP. In the first archaeological excavation in 1992, 367 lithic artifacts were unearthed. Technological analysis indicates that the unearthed lithic artifacts constitute flake-based lithic assemblages and are coeval with Acheulean-type products. Meanwhile, they have distinct chronological features and regional characteristics. Represented by the Wuyashan Site, the Wuyashan Culture provides archaeological evidence for understanding Late Pleistocene hominin behavioral patterns and survival strategies in the Lishui River basin and for the investigation into Middle Paleolithic techniques in China.

乌鸦山遗址是湖南“澧水文化类群”晚段具有代表性的一处旧石器时代遗址^[1]。该遗址发现于1988年, 调查采集石制品114件^[2]。1992年11月, 湖南省文物考古研究所(湖南省文物考古研究院前身)联合澧县文物管理所对该遗址进行了第一次考古发掘。2011年4~6月, 湖南省文物考古研究所再次对其进行抢救性考古发掘, 揭露出更完整的地层堆积, 对遗址的文化序列和文化面貌有了更全面的认识^[3]。

两次考古发掘均获得了数量较多的石制品, 但第二次发掘时部分文化堆积已被破坏, 影响了对遗址上部文化层石器工业面貌的深入认识。所幸1992年第一次考古发掘以

遗址上部文化层为核心发掘对象, 因此, 对1992年发掘出土的石制品开展研究, 有助于弥补学界关于乌鸦山遗址石器工业全貌认识的不足。同时通过系统的年代学研究和石器技术类型学分析, 将有助于我们对乌鸦山遗址的文化特征及区域考古学意义有更清晰的认识。

一、遗址概况

乌鸦山遗址位于湖南省常德市澧县澧南镇高堰村, 北距澧水约7千米, 东距澧水支流道水约0.50千米, 地处道水西侧二级阶地, 海拔约60米, 拔河高度约25米。遗址所处地貌为澧阳平原南缘的一座南北向孤丘, 南高北

* 本文得到郑州中华之源与嵩山文明研究会重大课题“东亚现代人起源——晚更新世中原与周边地区的研究”(项目编号: DZ-7)的资助。

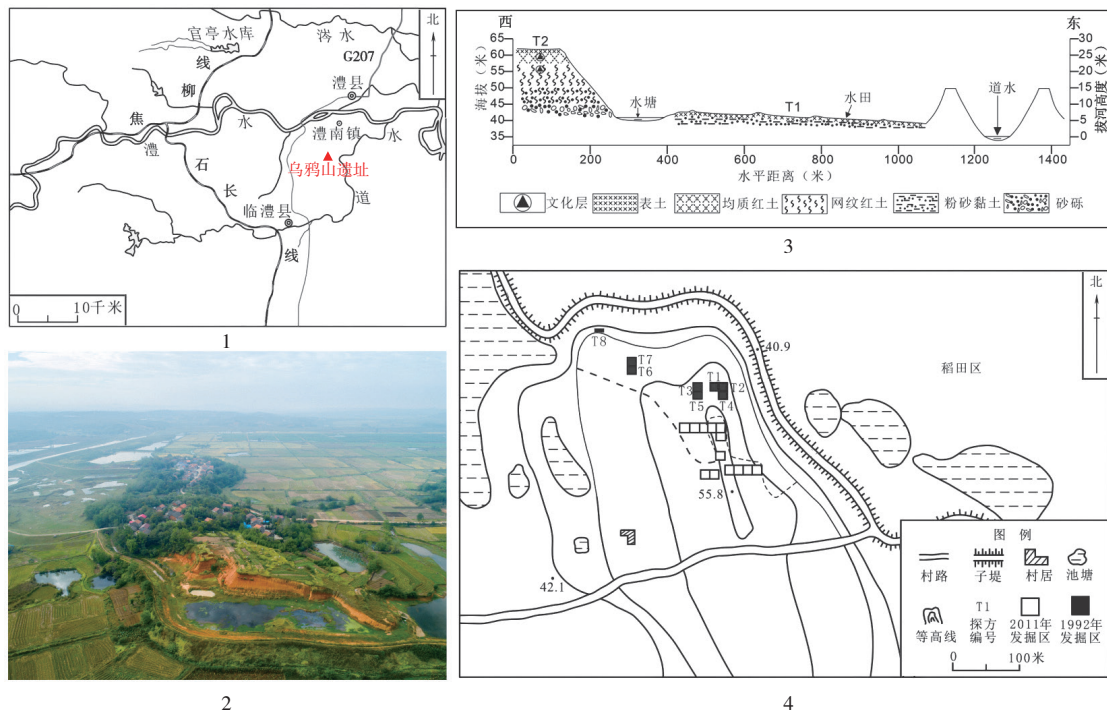
低,长约1千米,宽200~300米。遗址的文化堆积主要分布在该孤丘的北部。

1992年,在遗址顶部的东北坡上布设南北向5米×5米探方5个(T1~T5),在北部坡面下布设5米×5米探方2个(T6、T7),在北部底砾层上布设2米×5米探沟1条(T8),发掘面积共185平方米。同时,在遗址东侧清理了1处地层剖面,采集石制品数十件。(图一)

1992年发掘的学术目标主要是揭露堆积上部较晚的旧石器文化遗存,认识这一区域旧石器文化较晚阶段的文化面貌。因此,所有探方的揭露深度均较浅,在地层堆积中出现大量黑色铁锰结核和白色网纹时即停止发掘。以T2西壁和北壁剖面为例,自上而下可分为4层。第①层为耕土层,可分为2个亚层:第①A层西南高东北低,坡度较陡,黑灰色黏土,土质较软,结构疏松,厚0~0.30米,其下开口有扰坑;第①B层西南高东北低,灰

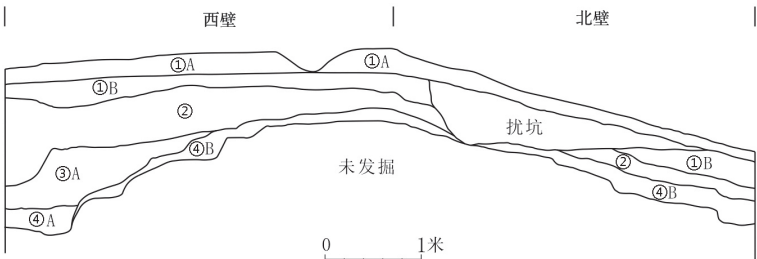
褐色土,夹杂有黄色条带,土色较杂,土质较软,结构疏松,厚0.11~0.35米;第②层西高北低,呈坡状分布,黄褐色黏土,夹有较多黄斑土块,土质较软,结构疏松,含有零星陶器碎片,厚0.15~0.85米;第③层可分为2个亚层:第③A层局部分布在探方西南部,黄红色粉砂质黏土,土质较硬,结构较致密,出土有少量石制品,厚0~0.50米;第③B层在本方缺失;第④层可分为3个亚层:第④A层局部分布于探方南部,棕褐色粉砂质黏土,可见少量黑色铁锰结核和灰白色的网纹,土质较硬,结构致密,出土有较多石制品,厚0~0.30米;第④B层间断分布于探方西部和北部,浅红褐色粉砂质黏土,有较多黑色铁锰结核和灰黄色的网纹,土质较硬,出土有少量石制品,厚0~0.35米;第④C层在T2缺失。其下为网纹红土层,未继续向下工作。(图二)

1992年地层与2011年发掘时划分的层位基本能够对应,石制品主要出土于③A层和



图一 湖南乌鸦山遗址

1. 地理位置示意图 2. 遗址远眺图(北—南) 3. 河流阶地示意图 4. 布方示意图



图二 T2西壁、北壁剖面图

④A层的文化层中。

二、石制品

(一) 分布

1992年，乌鸦山遗址发掘出土的石制品共367件。其中，T1~T5出土317件，其中③层79件，④层238件。T6~T8出土石制品50件，但因标本上编号字迹模糊，无法核对具体层位和探方，因此对这50件石制品按照92LWSN:1~50的顺序重新编号。

据发掘现场记录，石制品在探方内总体分布比较分散，其中T2出土数量最多，占全部石制品的41.1%，且相对集中于探方南部。对T2~T4中182件石制品的产状统计显示：其倾向分布均匀；倾角以锐角为主（集中在1°~25°）；风化程度以新鲜（35.4%）和轻微（40.9%）为主，中度（15.2%）和重度（8.5%）较少；磨蚀程度以无磨蚀为主（83.3%），其次为轻微（15.6%），个别为中度和重度磨蚀。综合上述产状特征判断，遗址内石制品没有长久暴露于地表，也没有经过远距离的搬运，基本为原地埋藏。

(二) 类型

综合Mary Leakey^[4]、Nick Toth^[5]等研究者的技术类型学分类方案，乌鸦山遗址出土的石制品可划分为备料（砾石）、打击工具（石锤）、剥片产品（石核）、废片和石器等类型。

由于T6~T8的位置更靠近遗址的下部堆积，发掘者认为T6~T8出土的石

制品年代可能比T1~T5的早。因此，本文将该批遗物单独介绍，亦可更好地对文化层上、下部的石器特征进行比较。T1~T5石制品以废片为主（65.9%），其次为砾石（19.2%）

和石核（11.1%），石器所占比例最少（3.8%）。T6~T8的石制品类型也以废片居多（48%），石器和石核所占比例较高（均为22%），而砾石、石锤数量很少。（表一）

(三) 原料

观察石制品形态和石皮保存情况可知，其原料均为磨圆度较好的河滩砾石。T1~T5石制品的岩性统计显示，石英砂岩（n=123）居多，石英岩（n=77）和硅质板岩（n=58）次之，砂岩（n=30）、石英（n=14）和燧石（n=14）较少，个别为石灰岩（n=1）。T6~T8石制品的原料情况与之相似，石英砂岩（n=14）为主，硅质板岩（n=13）、石英岩（n=8）、石英（n=8）和燧石（n=7）次之。

这些原料中，石英砂岩、砂岩和石英岩在这一区域从旧石器时代早期开始就一直被人类利用，在遗址附近河流砾石资源的调查中也发现其是最常见的种类。而深青灰色、灰黑色的硅质板岩及燧石、石英，明显是旧石器时代中、晚期时才被古人类集中开发的新原料，这种以硅质岩为主要成分的砾石在石器生产与使用中具有更优越的性能，反映

表一 乌鸦山遗址1992年度石制品类型统计表

类型	探方			
	T1~T5		T6~T8	
	数量(件)	百分比(%)	数量(件)	百分比(%)
备料(砾石)	61	19.2	3	6
打击工具(石锤)	0	0	1	2
剥片产品(石核)	35	11.1	11	22
废片	209	65.9	24	48
石器	12	3.8	11	22
总计	317	100	50	100

了古人类对原料岩性认识能力的提升。

(四) 尺寸

石制品尺寸以中、小型为主,大型较少,仅有零星几件微型和巨型标本。T1~T5石制品具有代表性,经统计,中型($n=140$)和小型($n=148$)标本数量相当,大型($n=23$)和微型($n=5$)标本数量很少,仅1件巨型标本。石制品平均长52、宽45.2、厚25.6毫米,重量为1~3033.5克,而以1~100克占比最高,平均重149.1克。从对应的石制品类型看,大型标本主要包括砾石($n=11$)、石核($n=9$)、大石片($n=2$)和石器($n=1$)。

T6~T8石制品尺寸与之较为接近,但未见微型和巨型者,值得注意的是,大型标本中的石器($n=4$)数量相对要多。

三、石制品研究

(一) T1~T5石制品

1. 石核

35件。均为锤击石核。根据相关研究者提出的技术分类体系^[6],可分为尝试石核($n=3$)、单向石核($n=20$)、两面石核($n=2$)、多向石核($n=6$)、单面向心石核($n=2$)和盘状石核($n=2$)等类型。以单向石核居多,其又可进一步分为单一单向锐角单面石核(USP, $n=1$)、单一单向陡钝单面石核(UAU1, $n=11$)和双组单向陡钝单面石核(UAU2, $n=8$)。遗址中的两面石核特征不典型,两剥片面上的片疤数量少或其中一面仅辅助性剥片。但向心剥片石核($n=4$)在这一阶段发现较多,体现了古人类对原料开发已具有一定程度的预设性。

石核原型多为砾石($n=28$),其余为断块($n=4$)、石片($n=1$)以及原型不确定的($n=2$)。台面以单台面($n=17$)、双台面($n=12$)居多,多台面($n=6$)较少。台面类

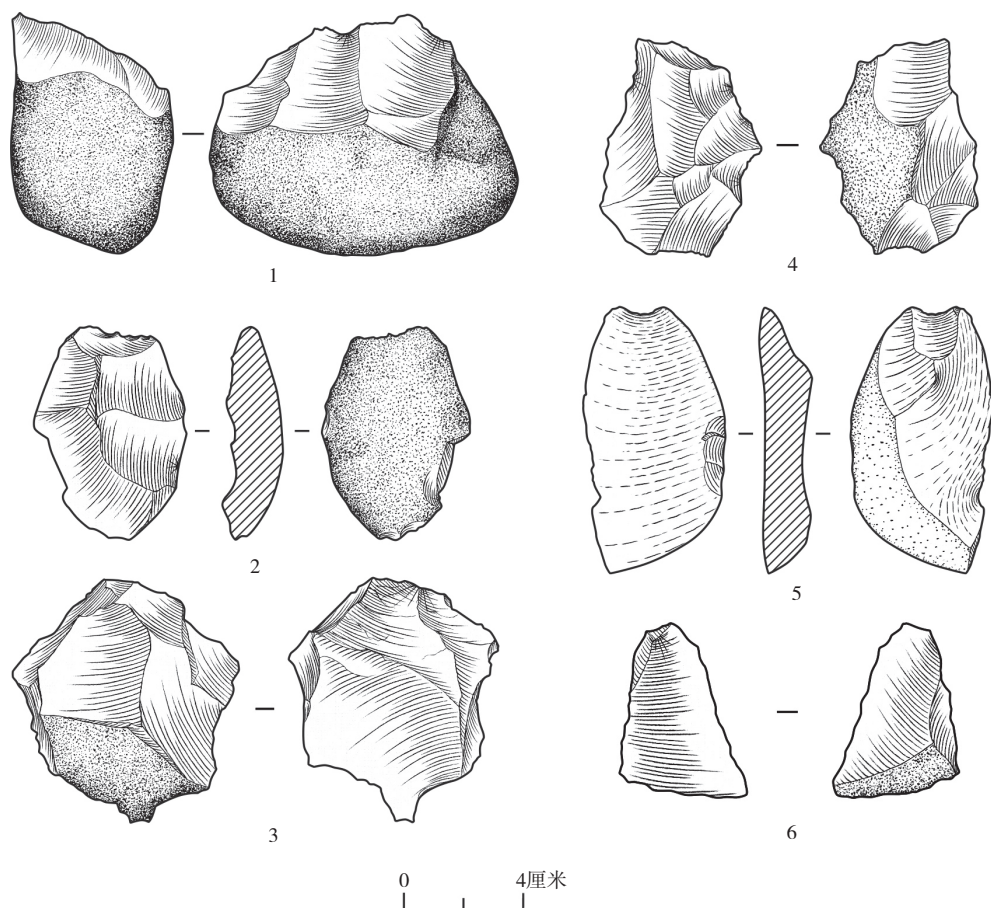
型以自然台面为主($n=19$),另有素台面、素台面+素台面、片疤台面+自然台面等组合。可辨剥片疤数量普遍在1~16个,其中7件仅有1~2个片疤,有3个、4个片疤的石核分别有7件、5件,有5~8个片疤的石核有8件,有11个以上片疤的石核有8件,平均每件标本大约有6个片疤。台面角为 $42^{\circ}\sim 109^{\circ}$,以 $80^{\circ}\sim 100^{\circ}$ 为主,平均值为 82.3° ,普遍较钝。石皮比为10%~95%,以50%~70%居多,平均值为55%,表明这些石核多数还有较大的利用空间。

标本92LWT2③A:29,单向石核。平面形状不规则。原料为青黄色扁平状石英岩砾石。以较平砾石面为台面,在长侧单向连续剥片。6个片疤呈鳞状叠压。打击点集中,主片疤阴痕较深,长39.5、宽41.2毫米。台面角 $77^{\circ}\sim 108^{\circ}$ 。石皮比为80%。长59.2、宽101.1、厚79.6毫米,重593.7克。(图三,1)

标本92LWT2③A:30,单面向心石核。平面呈椭圆形。原料为黑青色硅质板岩,原型不确定。一面为自然石皮,略有隆起;一面为剥片面,从四周向中心剥片。5个片疤,交汇于一侧,疤面略微凸起。最完整片疤长34.8、宽23.4毫米。台面角 $55^{\circ}\sim 67^{\circ}$ 。石皮比为35%。长70.7、宽50.4、厚20.2毫米,重58.3克。(图三,2)

标本92LWT2④A:82,盘状石核。平面形状不规则。原料为青色石英岩砾石。相对的两面互为剥片面和台面,一面有8个以上向心石片疤,在中部汇聚;另一面有8个片疤,凸隆明显,残存砾石面。最大完整片疤长60.2、宽49.3毫米。台面角 $75^{\circ}\sim 92^{\circ}$ 。石皮比为10%。长82.8、宽76.7、厚50.2毫米,重298.3克。(图三,3)

标本92LWT5③A:36,盘状石核。平面呈不规则椭圆形。原料为浅棕褐色石英砂岩砾石。两面互为台面和剥片面,一面全为向



图三 T1~T5出土石核、石片

1. 单向石核 (92LWT2③A: 29) 2. 单面向心石核 (92LWT2③A: 30) 3、4. 盘状石核 (92LWT2④A: 82、92LWT5③A: 36) 5. 双阳面石片 (92LWT3③A: 14) 6. 更新台面石片 (92LWT3③A: 10)

心片疤，疤面交汇处显著隆起；一面较平，多个向心剥片，残存部分石皮。石片疤16个以上，最大最完整片疤长42.4、宽25.1毫米。台面角 $72^{\circ} \sim 84^{\circ}$ 。石皮比为20%。长71.2、宽50.8、厚29.7毫米，重97.9克。（图三，4）

2. 废片

209片。包括完整石片108件、断裂片37件（近端断片6件、远端断片7件、左裂片10件、右裂片14件）、碎片3件和断块61件。

据Nick Toth对完整石片的分类^[7]，T1~T5中有自然台面石片69件和人工台面石片39件，其中以Ⅲ型（ $n=31$ ）、Ⅱ型（ $n=28$ ）、Ⅴ型（ $n=27$ ）居多，Ⅰ型（ $n=10$ ）、Ⅵ型（ $n=10$ ）、Ⅳ型（ $n=2$ ）较少。总体上，处于

初级剥片阶段的石片占多数，显示较低的原料利用率。人工台面中以素台面为主（ $n=29$ ），另有少量棱脊台面（ $n=4$ ）、点状或线状破损台面（ $n=5$ ）和修理台面（ $n=1$ ）。绝大多数为普通型石片，但也有双阳面石片（ $n=2$ ）、更新台面石片（ $n=2$ ）和长石片（ $n=1$ ）等较为特殊的几类石片。

石片远端形态主要为羽状，内卷、外翻、斜底、折断和阶梯等数量均较少。背面片疤除12件全部为石皮外，多数在1~3个，其余为4~9个。背脊特征多数不明显或复杂不规则，部分为正纵、单偏纵、斜脊等形态。石片角为 $62^{\circ} \sim 140^{\circ}$ ，平均值为 105.1° 。台面外角为 $50^{\circ} \sim 115^{\circ}$ ，平均值为 84.5° 。

标本92LWT3③A:14, V型石片。双阳面石片。原料为黄褐色石英砂岩。线状台面。石片角 90° 。两个腹面的石片特征较为明显。一面的左侧保存有部分石皮,右侧有3个片疤,其中2个片疤构成早期石片的棱脊台面。长88、宽47.1、厚17.1毫米,重82.6克。(图三,5)

标本92LWT3③A:10, V型石片。更新台面石片。原料为黄褐色石英砂岩。倒三角形素台面。石片角 110° 。背部远端残存部分石皮。4个片疤,其中1个片疤与石片打击轴方向相同,另外3个片疤从背脊向右侧腹部垂直打片形成。远端羽状,两侧侧缘外扩,石片形状近梯形。长52.5、宽36.8、厚12.7毫米,重16.2克。(图三,6)

3. 石器

12件。包括6件刮削器、3件砍砸器、1件凹缺器、1件尖状器和1件手斧。毛坯以完整石片($n=7$)、碎片($n=2$)等片状毛坯为主,砾石($n=2$)、石核($n=1$)等块状毛坯数量较少。修理方向比较多样,包括反向($n=3$)、正向($n=2$)、转向($n=2$)、单向($n=2$)、两面($n=1$)、错向($n=1$)和复向($n=1$)。修疤大小不一,多数只有1层片疤,个别大型工具有3层片疤。石器总体修理程度较浅,只有个别标本进行了精致加工。

手斧 标本92LWT2④A:59,中型尺寸。原料为深青色石英岩砾石。两面对称修理。一端两面进行加工,另一端保留石皮作为握持部位。修疤均有2层,第1层主片疤尺寸大,修形出较为对称的两面形态,第2层片疤主要在刃缘,将刃部进行细致修理,刃长71.5毫米,刃角 $55^{\circ} \sim 65^{\circ}$ 。长86.5、宽76.2、厚43.6毫米,重254.5克。(图四,1)

砍砸器 标本92LWT1③A:29,陡刃。毛坯为灰褐色石英砂岩扁状砾石。在一端和一侧进行了修理,两刃缘相连,长侧刃缘单

向锤击加工成直刃。修疤部分为2层,部分修疤紧贴边缘,尺寸大小不一,刃长88.1毫米,刃角 85° 。端部刃部加工较规范,2层修疤,呈鳞状分布,刃长47.7毫米,刃角 87° 。长127.1、宽71.1、厚33.6毫米,重420.9克。(图四,2)

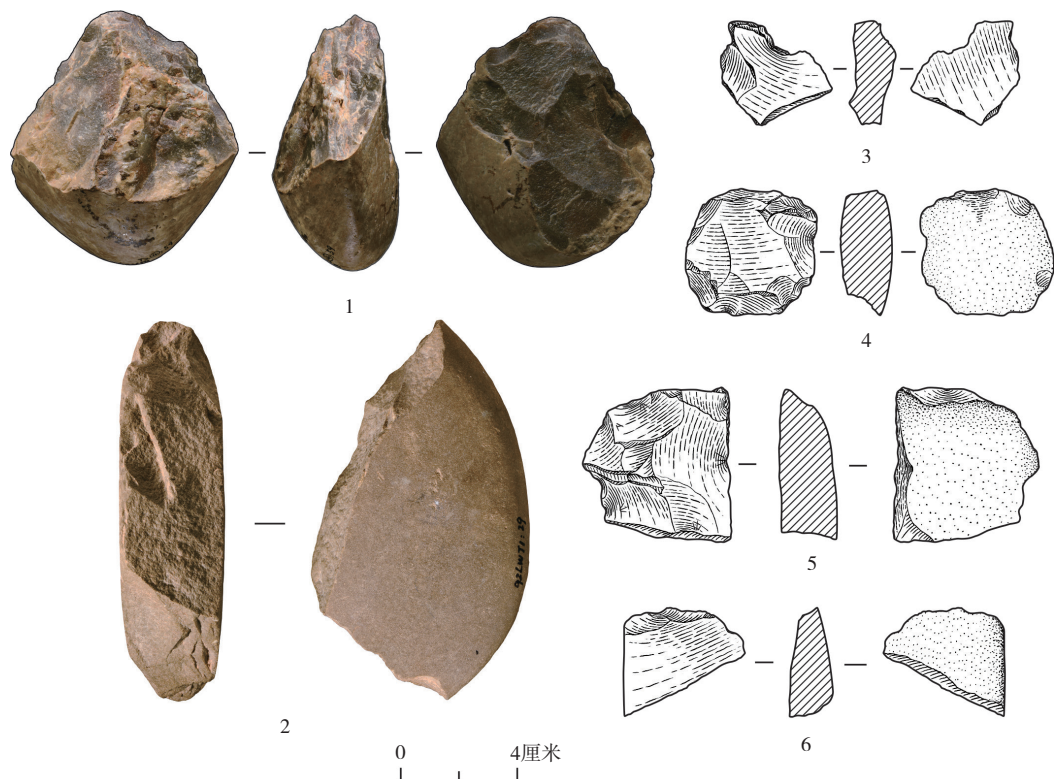
凹缺器 标本92LWT1③A:4,形状不规则。原料为青色石英岩。毛坯为近端断片。在石片左侧正向锤击修理成凹缺状刃口,缺口宽15.5、深3.4毫米,刃角 60° 。修疤单层,尺寸为微、小型。长34.8、宽30.9、厚10.8毫米,重10.3克。(图四,3)

刮削器 主要为单刃,个别为双刃或周刃,修理部位主要选择在毛坯的一侧或远端。标本92LWT1③A:28,圆盘状刮削器。原料为黄褐色石英砂岩。毛坯为IV型石片。全部刃缘修理,反向锤击加工。刃缘较平齐,圆凸刃。修疤深而宽,大小不一,单层连续分布。刃角 $66^{\circ} \sim 71^{\circ}$ 。长42.5、宽45.2、厚17.8毫米,重41.4克。(图四,4)标本92LWT2④A:155,半圆形单刃刮削器。毛坯为石英砂岩断片。锤击加工成凸刃。刃角 $45^{\circ} \sim 55^{\circ}$ 。长52.9、宽50.2、厚19.8毫米,重70.9克。(图四,5)标本92LWT4③A:10,单刃刮削器,形状不规则。原料为红褐色石英砂岩。毛坯为右裂片。在石片右侧边缘锤击加工,刃角 58° 。单层修疤,3个中小型鳞状片疤连续分布。长49.1、宽33.7、厚14.5毫米,重21.8克。(图四,6)

4. 砾石

61件。其中11件尺寸过小,为18.8~32.3毫米,不适用于石器生产。

另外50件从原料、大小分析,应是人类将其作为备料搬运至遗址内,个别器物表面有少量小碎疤。磨圆度以次圆($n=19$)、次棱角($n=16$)较多,圆($n=12$)次之,棱角($n=3$)很少。



图四 T1~T5出土石器

1. 手斧 (92LWT2④A : 59) 2. 砍砸器 (92LWT1③A : 29) 3. 凹缺器 (92LWT1③A : 4)
4~6. 刮削器 (92LWT1③A : 28、92LWT2④A : 155、92LWT4③A : 10)

(二) T6~T8石制品

1. 石核

11件。均为锤击石核。采用与T1~T5同样的分类方法,可分为单向石核($n=9$)、两面石核($n=1$)和单面向心石核($n=1$)三个类型。其中单向石核可进一步分为单一单向陡钝单面石核(UAU1, $n=5$)、双组单向陡钝单面石核(UAU2, $n=3$)、单面单向全剥片石核(UAUT, $n=1$),不见多台面石核和盘状石核。总体反映出了与T1~T5较为相近的石核剥片策略。

原型除1件为断块外,其余均为砾石。台面类型包括自然台面($n=4$)、素台面($n=3$)、石皮+片疤台面($n=1$)、片疤台面+自然台面($n=3$)等。台面角 $50^{\circ} \sim 108^{\circ}$,平均值为 78.4° 。石皮比为 $25\% \sim 80\%$,平均值为 51% 。

标本92LWSN : 4, 单面向心石核。平面形状近椭圆形。原型为石英岩石片。一面大部分为石皮,呈弧状凸起,有2个片疤;另一面为主要剥片面,分布有7个向心片疤,其中最后打下的1个片疤为完整石片,长32.8、宽33.6毫米,显示其余剥取的石片可能为修理剥片面过程中产生的。这件标本体现出一定程度上的不对称性层级剥片行为。台面角为 $67^{\circ} \sim 72^{\circ}$ 。石皮比为 40% 。长74.5、宽59.7、厚24.9毫米,重117.7克。(图五, 1)

2. 废片

24片。包括完整石片10件、右裂片7件、左裂片1件、近端断片1件和断块5件。完整石片类型以自然台面的石片居多(I型石片2件、II型石片1件、III型石片3件),人工台面较少(V型石片1件和VI型石片3件)。人工台面又以素台面为主,个别为棱脊台面。除1件为特殊

的更新台面石片外,余者均属普通石片。

标本92LWSN:21,Ⅵ型石片。原料为青黄色石英岩。不规则素台面,石片角 106° 。石片形态近梯形,远端形态为羽状。破裂面打击泡平坦,放射线略显。背面全为剥片疤,不同打击方向的多个片疤相交。长34.4、宽46.7、厚9.4毫米,重18.9克。(图五,2)

3. 石器

11件。以大型工具较多,包括手镐($n=3$)、薄刃斧($n=1$)和砍砸器($n=2$),小型工具则有刮削器($n=3$)和尖状器($n=2$)。毛坯以块状较多,包括砾石($n=5$)、石核($n=1$)和断块($n=1$),片状毛坯主要为石片($n=4$)。修疤以单层为主,少量有2~3层。片疤尺寸大小不一,以大、中型为主,小型片疤较少。大部分标本的权宜性修理特征明显,部分刮削器加工较精致,个别手镐修理规范。

刮削器 标本92LWSN:34,原料为青褐色石英砂岩。毛坯为Ⅰ型石片。石片右侧反向锤击修理成锯齿状凸刃,刃缘全部加工。修疤单层,片疤尺寸为大、中型,连续分布,刃角 62° 。长69.3、宽58.5、厚27.1毫米,重124克。(图五,3)

尖状器 标本92LWSN:11,原料为青黑色硅质板岩。毛坯为石片。一侧单向修理,另一侧两面修理,两刃在一端交汇成尖状,可见微小片疤,推测与使用有关。两刃缘均不规则,侧刃角分别为 52° 和 64° ,尖部尖面角 54° ,尖刃角 57° 。长84.3、宽45.8、厚14.5毫米,重57.6克。(图五,4)

薄刃斧 标本92LWSN:8,原料为黄褐色石英砂岩。毛坯为V型厚重石片。在远端和左侧两侧进行修理,刃角近陡。使用部位为右侧。单层修疤,连续分布,主要为宽深型片疤。长106.5、宽81.2、厚40.8毫米,重375.9克。(图五,6)

砍砸器 标本92LWSN:3,原料为浅黄色石英砂岩。毛坯为扁平砾石。在较宽的一端单向锤击修理。修疤大而连续,刃缘呈锯齿状,刃长122.1毫米,刃角 83° 。与修理刃缘相对的一端为角柄式握持部位。长142.1、宽153.9、厚61.9毫米,重1213.8克。(图五,8)

手镐 标本92LWSN:50,原料为青黑色硅质板岩。毛坯为长条形砾石。在一端两面加工形成尖部,修疤在中部汇聚成棱脊,横截面呈菱形。该标本是乌鸦山遗址中富有特色的一类大型尖状器。侧刃角分别为 70° 和 75° ,尖刃角 37° ,尖面角 62° 。长129.4、宽55.6、厚37.8毫米,重348.4克。(图五,9) 标本92LWSN:6,原料为灰褐色石英砂岩。毛坯为长条形扁状砾石。分别在毛坯一端的两宽侧修理,一侧仅见1个大型片疤,刃长131.9毫米;另一侧几乎全为修疤。两侧缘交汇形成刃部,可见多个连续的小型修疤,与毛坯背部自然砾面构成三棱状尖部,横截面略呈三角形。尖部侧刃角 65° ,尖面角 55° 。长177.6、宽96.5、厚69.9毫米,重1403.7克。(图五,7)

4. 石锤

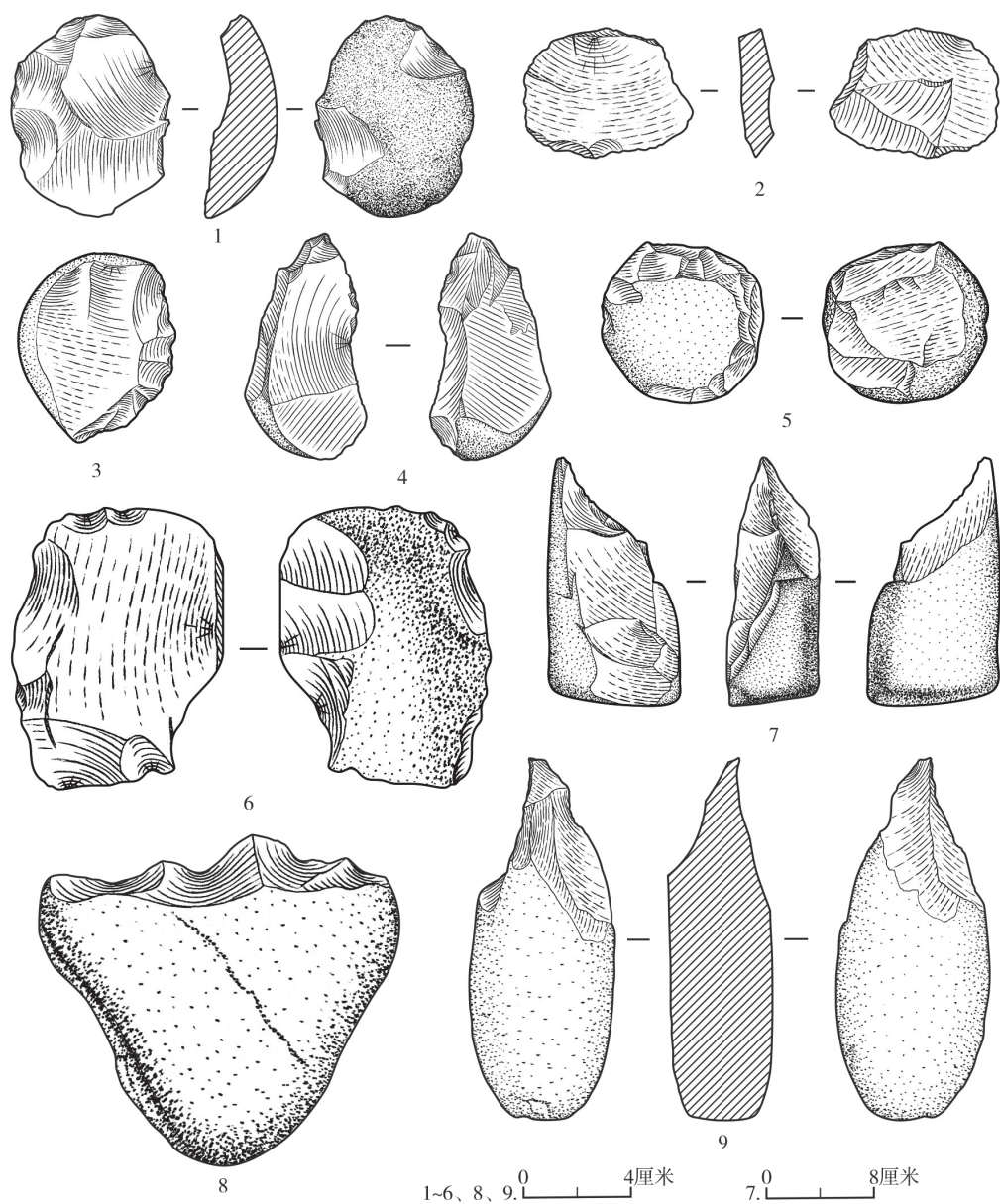
1件。标本92LWSN:2,原料为扁圆形石英砾石。一面为自然砾石面,一面为粗糙片疤面。在侧缘一周分布有密集的细小点状坑疤,一端有部分较大的碎疤。石皮比30%。长62.4、宽57.6、厚32.5毫米,重161克。(图五,5)

5. 砾石

3件。数量很少,磨圆度均为次圆。形状有椭圆形、四方形和不规则形等。岩性与其他类型相同。尺寸均较大。推测应为古人类搬运至遗址内的备料。

四、遗址年代

乌鸦山遗址在2011年的发掘过程中曾做



图五 T6~T8出土石制品

1. 单面向心石核 (92LWSN : 4) 2. V型石片 (92LWSN : 21) 3. 刮削器 (92LWSN : 34) 4. 尖状器 (92LWSN : 11)
5. 石锤 (92LWSN : 2) 6. 薄刃斧 (92LWSN : 8) 7、9. 手镐 (92LWSN : 6、92LWSN : 50) 8. 砍砸器 (92LWSN : 3)

过初步的测年工作^[8], 但当时获得的测年数据只有2个。为获取更精确、完整的年代框架, 北京大学城市与环境学院光释光测年实验室在遗址剖面再次进行了系统的光释光样品采集, 得到了较为理想的测年数据。

据上述光释光测年数据, 1992年发掘揭露的第③层、第④层的年代分别为 34.8 ± 3.9 ka BP

和 58 ± 5.2 ka BP, 据此可知, 乌鸦山遗址第③层已进入了晚更新世晚期阶段。结合2011年的发掘情况, 古人类在乌鸦山遗址的活动时间大约从距今13.8万年延续至距今3.5万年, 持续了10万年左右(详细的年代分析另文发表)。因此, 乌鸦山遗址的年代大致可归为旧石器时代中、晚期, 且中期文化遗存是该

遗址最为重要的考古学文化内涵。

五、讨论与结语

（一）石器技术特征

据上文对遗址出土石制品的技术属性分析,可将乌鸦山遗址的石器工业特征归纳为以下几点。

一是石制品原料来自河滩砾石。石英砂岩、石英岩和硅质(板)岩依次是三种主要的原料,燧石和石英较少。原料中新见硅质(板)岩,是该遗址最显著的特征,这与区域内有较为丰富的此类岩性砾石有关。

二是石制品尺寸以中型(50毫米 $\leq L \leq 100$ 毫米)和小型($L < 50$ 毫米)为主,大型($L > 100$ 毫米)石制品占比虽在10%以下,但仍指示着乌鸦山遗址存在生产大石片技术的行为。

三是石制品类型包括打击类(石锤)、剥片类(石核)、废片类(石片、断块)、修理类(大型、小型工具)和搬运备料等,以废片为主,加工石器的比例较低。石器生产以硬锤锤击法为主。

四是石核剥片延续了普通石片生产技术传统,随机性较强,以单一单向单面陡钝局部剥片模式为主。同时,以单面、双面盘状石核为代表的向心剥片模式,是这一时期石器技术进步和人们计划认知能力提高的重要表现,某些预制性行为也开始萌芽。

最后,石器种类以中小型刮削器居多,另有尖状器、凹缺器等小型工具,部分修理较为精致,砍砸器、手镐、薄刃斧等大型工具较少。相关调查报告^[9]和研究^[10]曾报道,乌鸦山遗址存在手斧标本,1992年发掘出土的标本中也发现了类似的手斧。2011年发掘的第②层中也曾出土有小型两面器或手斧^[11]。从这些发现来看,与中更新世的同类器物相比,这一阶段的手斧、部分手镐以及

薄刃斧均已小型化、非典型化,而这也正是该遗址独具特色的文化特征。

值得注意的是,两面加工手斧、大型石刀、手镐的器物组合被认为是一种大型切割工具,代表了模式Ⅱ技术,主要存在于176万~20万年前,部分地区可延续至晚更新世^[12]。乌鸦山遗址类似技术组合的出现,对于我们深化认识模式Ⅱ技术体系在中国旧石器文化中的地位、发展和衰落过程等,具有较为重要的学术价值。

（二）对乌鸦山文化的认识

根据考古调查,乌鸦山遗址所在的道水流域,周边还分布有郑山、朱家山、五指山^[13]、金鸭^[14]、张家滩、仙公庙^[15]、看花庙、封包岭、仙女庙和羊叉湾^[16]等数量众多的旧石器地点,年代与乌鸦山遗址相同,而且石器工业和文化面貌亦相似,实际上构成了一个旧石器遗址群。由于考古工作的局限,目前对不同地点的功能结构还不清晰,但古人类在至少近100平方千米的河谷丘陵地带频繁活动,形成了一个较为完整的栖居聚落。乌鸦山遗址是其中经过科学发掘且文化内涵清晰的典型遗址,故而研究者提出的乌鸦山文化^[17]能够代表古人群在此生产生活所留下的文化遗存。

乌鸦山文化石器工业面貌从早至晚较为一致,具有连续性和稳定性。石片石器工业在乌鸦山文化石器技术中发挥了重要作用,同时非典型的阿舍利技术生产的大型工具也是重要补充,反映了中国南方地区旧石器文化从早期向晚期过渡的性质。在这一时期,人类的迁移活动、景观利用模式以及生活方式可能都有新的变化。乌鸦山遗址两次发掘揭露的厚约4米的连续文化堆积,表明古人类对这一地点高频、持续的占据行为,此处已具备周而复始季节性营地的性质。在华南地区已有的考古发现中,同时期类似特征鲜明

的遗址群的发现还不多见,乌鸦山文化的发现表明,长江中游地区或许是晚更新世时期人类活动的重要区域之一。

(三) 相关遗址对比

学界关于中国旧石器中期文化的内涵、性质和存废等问题有过不少讨论^[18]。目前,内蒙古鄂尔多斯乌兰木伦遗址^[19]、新疆吉木乃县通天洞遗址^[20]、河南灵井许昌人遗址^[21]、云南鹤庆天华洞遗址^[22]和贵州黔西观音洞遗址^[23]等遗址的发现和和研究,为进一步研究此问题,提供了必要条件和研究空间。这些遗址大致处于旧石器时代中期,石器技术特点主要表现为两类:一类为具有较为典型的莫斯特或似莫斯特的石器技术传统;另一类虽然没有发现典型的莫斯特技术(有的遗址可能存在部分技术因素),但在石核技术、工具修理和种类等方面比本地更早阶段的文化有较明显的革新。由此可见,结合更多中更新世晚期至晚更新世早中期阶段的考古遗存来看,中国旧石器时代文化内涵的复杂性和区域多样性特征是比较显著的。

就乌鸦山遗址来说,其与灵井许昌人遗址有一段并存的时期,发现的石制品组合特征存在明显差异,如利用的原料不同,石器组合中是否包含大型工具也有明显区别。但同时两者也有一些相似之处:一是遗址中石核类型都是以简单剥片为主,但均出现了一定数量的盘状石核,在剥片技术方面具备一定的组织性和计划性;二是灵井许昌人遗址存在向心非对称性剥片石核,表明其可能存在着层级优先剥片(preferential removal)的行为^[24],类似的石核技术特征在乌鸦山遗址及其所在道水流域等同时期其他遗址中也可见到^[25];三是小型石片工具种类较为多样,也存在加工精致的小型石器,显示两遗址均具备精准的打制控制力和精湛的石器技术,

这些特征有别于以往常见的模式 I 工业。

有研究者分析了灵井许昌人遗址的石器技术行为后,认为该遗址为中国旧石器中期文化的存在提供了考古学证据,这一文化表现出显著的区域特征^[26]。本文所研究的乌鸦山遗址,时代与之相近,所揭示的石制品技术特征为上述观点补充了来自南方地区的新材料。与此同时,在乌鸦山遗址中,似阿舍利石器组合技术与石片石器技术组合共存。这一现象为进一步探讨旧石器中期石器技术传统的传承路径、不同古人类群体之间的扩散与交流,以及人类如何多元适应不同区域生态环境提供了新的研究契机。

-
- [1] 袁家荣. 略谈湖南旧石器文化的几个问题 // 中国考古学会第七次年会论文集. 北京: 文物出版社, 1992: 1~12.
 - [2] 封剑平. 澧县乌鸦山旧石器遗址调查报告 // 湖南考古辑刊: 第7集. 长沙: 岳麓书社, 1999: 26~31.
 - [3] 湖南省文物考古研究所. 湖南澧县乌鸦山旧石器遗址2011年发掘简报. 江汉考古, 2019, (6).
 - [4] LEAKEY M. Olduvai Gorge: Volume 3: Excavations in Beds I and II, 1960-1963. Cambridge: Cambridge University Press, 1971: 21-172.
 - [5] TOTH N. The Oldowan reassessed: A close look at early stone artifacts. Journal of Archaeological Science, 1985, (12).
 - [6] DE LA TORRE I, MORA R, 裴树文, 等. 旧石器时代早期石制品分析方案. 人类学学报, 2021, 40(4).
 - [7] TOTH N. The Stone Technologies of Early Hominids at Koobi Fora, Kenya: An Experimental Approach. Berkeley: Berkeley University of California, 1982: 73-77.
 - [8] 同[3].
 - [9] 同[2].
 - [10] 袁家荣. 湖南旧石器文化的区域性类型及其地位 // 长江中游史前文化暨第二届亚洲文明学术讨论会论文集. 长沙: 岳麓书社, 1996: 20~47.
 - [11] 同[3].
 - [12] BEYENE Y, KATOH S, WOLDEGABRIEL G, et al. The characteristics and chronology of the earliest Acheulean at Konso, Ethiopia. Proceedings of the

- National Academy of Science, 2013, (110) .
- [13] 向安强. 湖南澧县北部旧石器遗址调查. 南方文物, 1992, (3) .
- [14] 向安强. 湖南澧县金鸭旧石器地点调查. 东南文化, 1992, (1) .
- [15] 澧县博物馆. 湖南澧县张家滩、仙公旧石器地点调查简报. 华夏考古, 1992, (4) .
- [16] 李意愿. 石器工业与适应行为: 澧水流域晚更新世古人类文化研究. 上海: 上海古籍出版社, 2020: 255 ~ 258.
- [17] 同 [10] .
- [18] a. 邱中郎. 中国旧石器时代中期文化 // 中国远古人类. 北京: 科学出版社, 1989: 195 ~ 219.
b. 高星. 关于“中国旧石器时代中期”的探讨. 人类学学报. 1999, 18 (1) .
c. GAO X, NORTON C J. A critique of the Chinese “Middle Paleolithic”. *Antiquity*, 2002, (76) .
d. LI F. Fact or fiction: the Middle Paleolithic in China. *Antiquity*, 2014, (88) .
e. YEE M K. The Middle Palaeolithic in China: a review of current interpretations. *Antiquity*, 2012, (86) .
- [19] 王志浩, 侯亚梅, 杨泽蒙, 等. 内蒙古鄂尔多斯市乌兰木伦旧石器时代中期遗址. 考古, 2012, (7) .
- [20] 新疆文物考古研究所, 北京大学考古文博学院. 新疆吉木乃县通天洞遗址. 考古, 2018, (7) .
- [21] a. 李占扬. 许昌灵井旧石器时代遗址2005年出土石制品初步研究. 人类学学报, 2007, 26 (2) .
b. 李占扬. 许昌灵井旧石器时代遗址2006年发掘报告. 考古学报, 2010, (1) .
c. 河南省文物考古研究院, 河南省东亚现代人起源国际联合实验室, 山东大学文化遗产研究院, 等. 灵井许昌人遗址2017年发掘简报. 华夏考古, 2022, (1) .
- [22] 阮齐军, 刘建辉, 胡越, 等. 云南鹤庆天华洞旧石器遗址石制品研究. 人类学学报, 2019, 38 (2) .
- [23] a. HU Y, MARWICK B, ZHANG J F, et al. Late Middle Pleistocene Levallois stone-tool technology in southwest China. *Nature*, 2019, (565) .
b. 李锋, 李英华, 高星. 贵州观音洞遗址石制品剥片技术辨析. 人类学学报, 2020, 39 (1) .
- [24] LI Hao, LI Zhanyang, GAO Xing, et al. Technological behavior of the early Late Pleistocene archaic humans at Lingjing (Xuchang, China) . *Archaeological and Anthropological Sciences*, 2019, (11) .
- [25] 李意愿. 华南旧石器时代中期文化的初步探讨. 南方文物, 2021, (1) .
- [26] 同 [24] .

(责任编辑: 张 萍)

(上接33页)

中的不足。仓城小学M31的墓葬规模并不大, 随葬品也不丰富, 其家庭财力似乎并不突出。因此, 第二种原因的可能性更大。但无论怎样, 这些现象都表明, 当时郑国的低等级贵族中是存在一定的丧葬礼仪规范的。因此, 才需要铸造明器以符合礼仪规范, 青铜明器的产生, 正是这种礼仪规范的物化表现。

附记: 此次发掘领队为樊温泉, 发掘人员包括李龙俊、郭亮、刘亚玲、沈永建和左二香, 整理人员为李龙俊、段富森 (北京联合大学), 绘图人员为姜凤玲、亢艳荣, 摄影工作由翟超完成。

执 笔: 李龙俊 段富森 樊温泉

- [1] 郑州市文物考古研究院, 登封市文物管理局. 河南登封告成春秋墓发掘简报. 文物, 2009, (9) .
- [2] a. 河南省文物考古研究所, 三门峡市文物工作队. 三门峡虢国墓: 第一卷. 北京: 文物出版社, 1999: 225, 313.
b. 河南省文物考古研究院, 三门峡市文物考古研究所, 三门峡市虢国博物馆. 三门峡虢国墓: 第二卷. 北京: 文物出版社, 2023: 423.
- [3] 河南省文物考古研究院. 新郑郛楼两周墓地. 上海: 上海古籍出版社, 2020: 311.

(责任编辑: 余 洁)